Evolutions-teorin och framtiden

PIXABAY

I den här artikeln har vi gissat lite om vad som kommer att hända framöver när det gäller evolutionsteorin:

- Man kommer inte att hitta några tydliga övergångsformer i framtiden heller (eftersom de sannolikt aldrig har funnits).
- Man kommer att fortsätta hitta allt ”äldre” exemplar av redan kända fossila djur- och växtarter – det vill säga påträffa dem allt längre ner i berglagren. Och även motsatsen: hitta allt fler ”levande fossil” (en konsekvens av syndafloden).
- Troligen kommer den populära idén om fjäderbeklädda dinosaurier visa sig vara felaktig.
- Man kommer att fortsätta hitta nya fossil av apor och människor som gör att människans evolutionsträd måste fortsätta att skrivas om (eftersom apor alltid varit apor och människor alltid människor och ”evidens” för övergångsformer därför måste bli spekulativa och kortlivade).
- Man kommer att hitta fler fantastiska saker och funktioner i DNA som blir ännu svårare att förklara med evolution. Därför kommer teorierna också att bli allt fler och ännu mer komplicerade och svårare att förstå – det kommer att handla mer om tro och mindre om vetande.
- Man kommer till slut att motivera evolutionen med ”självorganisation” (se s. 20), och kanske också hänvisa till utomjordingar, utan att ha några ”bevis” för det (för det kommer inte att finnas några andra alternativ kvar till att Gud skapade allt liv). Därför kommer det att bli vanligare med forskare som pratar om mystiska men naturliga självskapande ”principer” i naturen och mindre vanligt med utpräglade ateister som till exempel Richard Dawkins.
- Man kommer också att likna evolutionen vid hur datorprogram med så kallad artificiell intelligens (AI) kan ”anpassa sig”. Men den förmågan har AI-programmen för att de är intelligent designade – precis som levande varelser! ▶

PIXABAY

Vad kommer att hända inom vetenskaperna om vårt ursprung framöver? Det är naturligtvis omöjligt att veta, men genom att extrapolera (följa riktningen) utifrån de senaste årens trender inom forskningen går det ändå att lägga fram ett antal kvalificerade gissningar. Och eftersom evolutionister ofta tar sig friheten att spekulera tämligen vidlyftigt kommer även vi att ta tillfället i akt att krydda framställningen med ett visst mått av spekulation här och var:

Inom ***paleontologin*** kommer det generella mönstret med plötsliga uppträdanden av nya livsformer som sedan inte förändras nämnvärt uppåt i berglagren att bestå. Darwin förväntade sig att övergångsformernas frånvaro i lagerföljderna bara var en artefakt – en illusion på grund av att man inte letat efter dem tillräckligt länge. Idag är mönstret sedan länge bekräftat och det är helt uppenbart att darwinismens prediktion om gradvisa övergångar i fossilen har slagit fel. De fossila lagren är idag så väl dokumenterade att vi inte kan förvänta oss några omvälvande överraskningar.

Däremot kommer trenden att enskilda organismer med tiden påträffas i allt ”äldre” lager sannolikt att fortsätta. Vi kan alltså fortsätta att räkna med rubriker i stil med: ”*Nu har den äldsta pingvinen påträffats i ett stenbrott i …*”. Även det motsatta förhållandet är förväntat: man kommer att påträffa allt fler ”levande fossil”. Bådadera är statistiskt förväntade konsekvenser av att de fossila organismerna från alla geologiska lager begravdes vid en och samma katastrof (syndafloden).[1]

Vi kommer säkert att få höra om nya fynd av hominider (apmänniskor): ”*Nytt hominidfynd i Östafrika som omkullkastar vad vi hittills har trott om människans evolution. Nu måste historieböckerna skrivas om!*”. Det där brukar nämligen ske med något eller ett par års mellanrum, vilket är helt förväntat eftersom evidensen för ett evolutionärt förlopp som aldrig ägt rum med nödvändighet blir fragmentariskt, svårtolkat och präglat av meningsskiljaktigheter.

En lite djärvare gissning: Kanske kommer vi att få höra omvälvande nyheter om en omvärdering av evidensen för befjädrade dinosaurier, eftersom sådana ju har ansetts bevisa att fåglarna utvecklats från vissa dinosaurier (Coelurosaurier). Även om Gud naturligtvis kunde ha skapat ödlor med fjädrar precis som han skapade det diande och pälsbeklädda näbbdjuret med anknäbb så ser vi evolutionskritiker det som osannolikt. Den faktiska evidensen för fjädrar på dinosaurier är svårtolkad och i sinom tid tror vi att bubblan spricker. Om och när det sker kommer vi naturligtvis att referera tillbaka till det här numret av Genesis . ;)

De senaste årens upptäckter inom ***genetiken*** att prak-

tiskt taget hela människans arvsmassa är aktiv och tycks vara funktionell kom som en chock för evolutionsbiologer som under ett halvsekel utgått från att 99% av vår arvsmassa är ”skräp” och använt sig av det i sin polemik mot skapelsetroende. I framtiden kommer vi säkert att få höra om allt mer sofistikerade system för cellernas informationsbehandling och hur studiet av dessa kommer att leda till viktiga tillämpningar inom datavetenskapen, inte minst inom programmering, nätverksteknik och optimering.

Den trend vi sett, särskilt det senaste årtiondet, med forskare som är kritiska till nydarwinismen och förespråkar ”en utökad evolutionär syntes” kommer att hålla i sig. Ett generationsskifte kommer att bidra till att andelen uttalade ateister och försvarare av evolutionens skolboksversion som Dawkins, Futuyma och Coyne kommer att minska markant. De nyare evolutionsteorierna är tydliga tecken på att den officiella synen på evolutionen snart kommer att förändras. Ett sådant paradigmskifte skulle kunna äga rum långsamt och gradvis, men mer sannolikt är att det sker snabbt och lite tumultartat, till exempel genom några artiklar i Science eller Nature med ett antal tunga naturvetenskapliga ”auktoriteter” som undertecknare.

Nydarwinismens ”styrka” har varit att dess grundprincip var så enkel och lättbegriplig – mutationer och sedan selektion – punkt. Dess efterträdare som teori kommer att bli mycket mer komplex och svåröverskådlig, i synnerhet för lekmän. Den kommer att innefatta rön från inte bara de elva teorier vi behandlar i det här numret, utan även områden som kvantbiologi som tillämpar den teoretiskt avancerade kvantfysiken på biologin.[2] Den här mångfalden kommer emellertid inte att presenteras som en svaghet utan tvärtom som den utökade teorins styrka i sann orwellsk anda (se artikeln ”Evolutionens svarta låda” på sidan 59).

Naturvetenskapens bundenhet till metodologisk naturalism innebär att bara naturliga förklaringar är tillåtna, och så kommer det i princip att förbli. Det kommer bara att finnas ett sätt att harmoniera evolutionen med de nya högre nivåerna av komplexitet hos livet, och det blir någon form av självorganisationshypotes som innebär att när materien råkat uppnå en viss komplexitetsnivå så är evolution någonting oundvikligt och naturligt.

Den senaste tidens allt mer utbredda acceptans bland forskare för utomjordiskt liv och UFO:logi är också en trendpil som skulle kunna peka mot ett scenario där man tänker sig att intelligenta aktörer i form av utomjordingar skulle ha hjälpt livsprocesserna på jorden att uppnå den där kritiska komplexitetsnivån som utlöste en snabb och effektiv evolution. Vad som skulle kunna läggas fram som högt utvecklade utomjordiska civilisationers normsystem skulle kunna bli en sorts förankringspunkt för mänsklig etik. Det skulle kunna fylla ut det etiska vacuum som följt i darwinismens fotspår eftersom den associeras till ett likgiltigt universum där alla värderingar är godtyckliga per definition.

Naturalismen kommer att förbli grundprincipen bakom evolutionen, om än i en något modifierad form, eftersom självorganiserande tendenser nu mer uttryckligen kommer att ses som naturliga och självklara. Det pedagogiska och övertygande i den nya teorin kommer att vara enkla till synes självorganiserande fenomen som var och en kan lägga märke till i sin vardag (se exempel i artikeln om självorganisation på sidan 20). Den som vill tränga djupare i området kommer att finna begrepp som självförstärkande processer, synergieffekter, kvantfenomen, horisontell genöverföring och mutationer i genregulatoriska nätverk som tillsammans möjliggör en ”münchhausen-effekt”.[3]

Företrädarna för teorin kommer säkert också att hänvisa till ”övertygande” exempel inom området AI (Artificiell Intelligens) som illustrerar hur livlösa företeelser som datorprogram av sig själva agerar ”rationellt” och ”kreativt” och ”anpassar sig”. Sådant förstärker intrycket att evolution är någonting självklart när ett system blivit tillräckligt komplext. Själva läroboksdefinitionen av liv kommer snart att innefatta ”evolverbarhet”, vilket gör att ett förnekande av evolutionen kommer att vara liktydigt med att förneka att liv existerar.

Det man däremot väljer att inte berätta är att anledningen till att AI-system besitter de där förmågorna är att de är intelligent designade och förutsätter tillförsel av oerhörda mängder med djupt meningsfull information och stor kreativitet hos de välutbildade och intelligenta aktörer i form av ingenjörer och programmerare som skapat dem. Det kommer att bli skapelsetroendes uppgift att påtala det förhållandet: Om redan de ytliga likheter med liv som AI besitter är ett resultat av intelligent design borde rimligen detsamma gälla dess nästintill oändligt mer sofistikerade mänskliga kreatörer.

Om det scenario som målats upp i den här artikeln kommer att besannas helt, delvis eller inte alls förändrar egentligen inte så mycket. Det är och förblir den kristnes tidlösa uppdrag att visa på att Skaparen inte är någon magisk opersonlig kraft förknippad med materien som förmår den att utvecklas alldeles på egen hand, utan en levande, personlig Gud som längtar efter att bli trodd och älskad av de människor Han själv skapat.

NOTER

1. Att vissa organismer likväl förekommer huvudsakligen i vissa geologiska lager och inte i andra kan bero på många olika faktorer. Läs mer i vårt temanummer om syndafloden (nr 4-2020: *https://genesis.nu/tidning/tidigare-nummer/genesis-2020-4/* (kortare: *krymp.nu/2Tf*)
2. För ett kortare TED-talk som förklarar vad kvantbiologi är – se *https://youtu.be/_qgSz1UmcBM* (Kortare: *krymp.nu/2Tg*)
3. Se även här artikeln ”Evolutionens svarta låda” på sidan 59.